

MINISTERSTWO CYFRYZACJI  
*Biuro Analiz i Projektów Strategicznych*

**Protokół ustaleń posiedzenia nr 26/2018 Rady Architektury IT (RA IT) 10 października 2018 r.**

**A. Uczestnicy:**

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Leszek Maśniak zastępca kierownika Zespołu Rady Architektury IT. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja / Departament
1.	Mariusz Madejczyk - Członek Stały Zespołu	PUW
2.	Jolanta Serafin - Członek Stały Zespołu	NFZ
3.	Paweł Masiarz - Członek Stały Zespołu	CSIOZ
4.	Andrzej Pieczunko - Członek Stały Zespołu	COI
5.	Katarzyna Mirosz - obserwator	GUS
6.	Krystyna Michalik	MC

**B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:**

- Opiniowanie projektów:
  - Zintegrowane wirtualne Herbarium Pomorza Herbarium Pomeranicum - digitalizacja i udostępnienie zbiorów herbariów jednostek akademickich Pomorza poprzez ich połączenie i udostępnienie cyfrowe
  - Cyfrizacja procesów back-office w Polskiej Akademii Nauk
  - Światowe Archiwum dziedzictwa Jana Pawła II i prymasa Wyszyńskiego - poprawiona fizyka
  - Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu - poprawiona fizyka
- Ustalenie lidera opiniowania dla projektu:
  - Wdrożenie Kompleksowego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – KSZBI dla statystyki publicznej.

**C. Przebieg obrad.**

**Ad 1. Opiniowanie projektów.**

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowania w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	Zintegrowane wirtualne Herbarium Pomorza Herbarium Pomeranicum - digitalizacja i udostępnienie zbiorów herbariów jednostek akademickich Pomorza poprzez ich	Andrzej Pieczunko	<ol style="list-style-type: none"><li>Należy uporządkować cele, korzyści oraz KPI projektu:<ul style="list-style-type: none"><li>Beneficjent wykazał 6 celów projektów, przypisując im korzyści. Nie wszystkie korzyści są jednak realne, np. korzyść dla celu nr 2 („Digitalizacja i cyfrowe udostępnienie...”) określona została jako „Powołanie wirtualnego herbarium”. Analogiczna korzyść została wykazana dla celu nr 3 („Udostępnienie w sieci Internet</li></ul></li></ol>	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Brak kworum-głosowanie odbędzie się w trybie obiegowym

	połączenie i udostępnienie cyfrowe		<p>połączonych zasobów głównych herbariów Pomorza...”). Powołanie herbarium nie jest korzyścią.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cel nr 6 („Promocja udostępnionych on-line w Projekcie zasobów”) powinna być zadaniem projektowym, nie celem projektu.</li> <li>• W opisie celu numer 6 („Promocja udostępnionych on-line w Projekcie zasobów”) Beneficjent wykazał, że transakcyjność portalu, rok po jego uruchomieniu, wyniesie 831 tys. W KPI natomiast wskazał 40 tys. pobrań rocznie. Należy wskazać jednoznacznie, jaka będzie przewidywana transakcyjność roczna portalu i do czego odnosi się liczba 831 tys. pobrań.</li> <li>• Zliczając udział zasobów przeznaczonych do digitalizacji w części dot. kamieni milowych, opis wskazuje, że zdigitalizowanych zostanie 105% zasobów.</li> </ul> <p>2. Należy określić wartość projektu, które po zestawieniu poszczególnych pozycji w skali lat kalendarzowych różni się od 7 mln zł. Dwukrotnie wykazano koszty w roku 2020 (7 mln zł na każdy rok). W konsekwencji wartość projektu zgodna jest z zadeklarowaną w kosztach ogólnych, Przyjmując, że wyliczenia roczne są poprawne koszt projektu powinien wynieść 22 500 000, 00 zł brutto.</p> <p>3. Należy uzasadnić wartości poszczególnych pozycji kosztowych, w szczególności infrastruktury, prac UX i prac graficznych, wydajnościowych i bezpieczeństwa. Należy uzasadnić koszty bezpieczeństwa (1 mln zł), wydajności rozwiązań (1 mln zł), szkoleń (1 mln zł) oraz działań informacyjno – promocyjnych (2 mln zł), UX i grafiki (5 mln zł). Pomijając fakt, że koszty te są niezwykle wysokie, to w kontekście dwukrotnie wykazanych kosztów roku 2020 (7 mln zł), cały kosztorys projektu powinien zostać poprawiony i urealniony.</p> <p>4. Należy wyjaśnić dlaczego koszty utrzymania projektu w roku 2022 (utrzymanie od lipca do grudnia 2022 r.) są tańsze o jedynie 15 tys. zł względem roku 2023 (12 miesięcy).</p> <p>5. Należy uzupełnić opis założeń projektu informatycznego o diagram kooperacji oraz architektury logicznej – brakuje przedstawienia systemu na logicznie wydzielone części, realizujące odpowiednie funkcje.</p> <p>6. Nadmiarowe wydają się wymagania standardu WCAG 2.0. zarezerwowane dla nagrań dźwiękowych i wideo. W ramach projektu tego typu dane nie będą udostępniane.</p>		
2	Cyfryzacja procesów back-office w Polskiej Akademii Nauk	Mariusz Madejczyk	<p>1. Opisać grupę docelową ZSI PAN – okazuje się, że system ma objąć nie tylko PAN ale także jednostki podległe oraz naukowców.</p> <p>2. Opisać rolę i sposób wytworzenia/pozyskania EZD (opisane jako EOD) w świetle systemu ERP jako element budowanego przez Państwa ZSI PAN. Nie jest opisane jaką rolę w ZSI PAN ma pełnić system EZD i czy będzie to EZD RP (przejęciowo EZD PUW), czy też system EZD zostanie zakupiony jako część ERP. Elementy EOD opisane w fiszce, są elementami ERP, nie EZD. Do wyjaśnienia cały ten wątek.</p> <p>3. Architektura, do uzupełnienia – brak opisu planu budowy tego systemu w kontekście nie tylko samego systemu (bo takie szczegóły, jak zależności pomiędzy modułami, szyna itp. nie muszą być ujęte w fiszce ale muszą być ujęte w SW):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Określić które moduły i jak komunikują się</li> </ul>	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Brak kworum-głosowanie odbędzie się w trybie obiegowym

			<p>pomiędzy sobą, każdy z każdym, czy przez szynę – orkiestracja procesów biznesowych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• brak uwierzytelniania i autoryzacji – tożsamość federacyjna, czy korporacyjna</li> <li>• brak opisu sposobu zapewnienia infrastruktury – wspólna chmura, rozproszone serwerownie instytucji?</li> <li>• ograniczenia technologiczne – dlaczego system ma współpracować z dwoma serwerami baz danych na Oracle i SQL Serwer – jakie jest uzasadnienie? To wprowadza ograniczenia technologiczne dla wykonawców, np. procedury składowane można wykorzystać przy jednej bazie.</li> </ul>		
3	Światowe Archiwum dziedzictwa Jana Pawła II i prymasa Wyszyńskiego - poprawiona fiszka	Brak lidera	Oceniamy, że beneficjent zrealizował zalecania.	POZYTYWNA	Brak kworum-głosowanie odbędzie się w trybie obiegowym
4	Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu - poprawiona fiszka	Błażej Adamczyk	Oceniamy, że beneficjent zrealizował zalecania.	POZYTYWNA	Brak kworum-głosowanie odbędzie się w trybie obiegowym

**Ad. 2** Ustalono lidera opiniowania dla projektu „Wdrożenie Kompleksowego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – KSZBI dla statystyki publicznej. Będzie nim pan Leszek Maśniak.

**Zastępca Kierownika Zespołu**

*Podpisane cyfrowo*

*Leszek Maśniak*