



Warszawa, dnia 08 sierpnia 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

BZPP-IV.002.14.2018

Pani
Justyna DUSZYŃSKA
Sekretarz
Komitetu Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

w nawiązaniu do uwag zgłoszonych do **projektu wzoru opisu założeń dla projektu ocenianego w ramach uproszczonej procedury dla trybu konkursowego w działaniu 2.1 POPC**, w załączeniu przekazuję zestawienie uwag wraz z odniesieniem oraz zmodyfikowany dokument.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że skorygowano wszystkie omyłki pisarskie oraz wprowadzono następujące zmiany merytoryczne:

- Zgodnie z uwagą MSWiA dodano listy rozwijane w pkt 7a „Zakres rzeczowy” w kolumnie „Tryb zamówienia” i w kolumnie „Status zamówienia”. Dodano jeszcze kolumnę „Data zakończenia/wszczęcia/ zaplanowana data wszczęcia”

Przy wybraniu:

- „postępowanie zakończone” wnioskodawca wstawi datę rozstrzygnięcia zamówienia w kolumnie „Data...”
- „postępowanie wszczęte” wnioskodawca wstawi datę wszczęcia zamówienia w kolumnie „Data...”
- „postępowanie planowane” wnioskodawca wstawi zaplanowaną datę wszczęcia zamówienia w kolumnie „Data...”.

Zgodnie z definicją kryterium „Kwalifikowalność projektu” Wszczęto wszystkie kluczowe dla uruchomienia e-usługi zamówienie publiczne w trybie Prawo Zamówień Publicznych, niemniej jednak część mniej istotnych zamówień (np. szkolenia, działania informacyjno-promocyjne) może być w fazie planowania. Poza tym, choć kryterium nie odwołuje się do zamówień przeprowadzonych w trybie „zasady konkurencyjności” (tzn. można mieć niezakończone zamówienia przeprowadzane w tym trybie i kwalifikować się do wsparcia w ramach POPC), to powinny być one wykazane tak, aby zbadać wykonalność projektu

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

w okresie 24 miesięcy i aby budżet wydatków kwalifikowalnych zgadzał się z pkt 7. Dodatkowo zamówienia muszą być wszczęte na etapie aplikowania o środki POPC, ale nie na etapie opiniowania KRMC.

- W pkt 7a „Zakresie rzeczowym” i 7c „Harmonogram projektu” pojęcie „zadanie” utożsamiono z „przetargiem”. Stąd w pkt 7c pojęcie „kontrakt” zastąpiono pojęciem „zadanie”. Przeanalizowano harmonogramy z 7 ostatnich podpisanych umów: 28 zadań było tożsamych z realizacją jednego zamówienia publicznego. 10 zadań obejmowało więcej niż jedno zamówienie (od 3 do 8). Nie ma relacji: jeden przetarg = więcej niż jedno zadanie. Stąd wybrane rozwiązanie „opis zadania=opis przetargu” wydaje się najprostsze. Tym bardziej, że kryteria wyboru obligują do weryfikacji stanu przetargów. Zatem obligatoryjnie trzeba rozpiścić zakres rzeczowy projektu na przetargi. Dodanie do tego odrębnego opisu na zadania nieutożsamione z przetargiem byłoby zadaniem nadmiarowym i niewynikającym z kryteriów wyboru. Wyjątkiem od tej zasady (co zostanie sprecyzowane w instrukcji wypełniania wniosku) będą zamówienia poniżej progu PZP. Te będzie można wykazywać jako odrębne zadania lub agregować więcej niż jedno zamówienie w jedno zadanie zgodnie z zakresem merytorycznym. Wtedy w kolumnie „Data...” należy wpisać datę dotyczącą ostatniego w porządku chronologicznym zamówienia.
- W pkt 4 „e-usługi A2B/A2C tworzone w ramach Projektu” wiersz „Sprawa/uprawnienie realizowana w ramach danej e-usługi” zastąpiono wierszem „Sprawa (uprawnienie lub obowiązek) realizowana przez obywatela/przedsiębiorcę w ramach danej e-usługi” zgodnie z komentarzem do uwagi GUS-u (nr 16 w przekazywanym pliku „Stanowisko CPPC”).
- Zgodnie z uwagą MF zamieniono w liście rozwijanej dotyczącej kamieni milowych opcję „Zaakceptowane testy akceptacyjne usługi/funkcjonalności systemu” na „Zaakceptowane testy akceptacyjne usługi/funkcjonalności systemu oraz testy bezpieczeństwa”.
- Zgodnie z uwagą MZ dodano wiersz „podmiot wnioskujący do KRMC” w pkt „Informacje ogólne o projekcie”.
- Do tytułu dokumentu został dodany przypis dolny o treści: *Po uzyskaniu pozytywnej opinii KRMC dokument pełni rolę wniosku o dofinansowanie składanego w ramach Działania 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych” (uproszczona procedura).*

Z poważaniem

wz. Wanda Buk

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Cyfryzacji

/podpisano elektronicznie/

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)