

MINISTERSTWO CYFRYZACJI
Biuro Zarządzania Portfelem Projektów

Protokół ustaleń posiedzenia nr 14/2018 Rady Architektury IT (RA IT) 18 lipca 2018 r.

A. Uczestnicy:

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Leszek Maśniak zastępca kierownika Zespołu Rady Architektury IT. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja / Departament
1.	Błażej Adamczyk - Członek Stały Zespołu	COI
2.	Roman Janczarek- Członek Stały Zespołu (udział zdalny)	MF
3.	Andrzej Pieczunko- Członek Stały Zespołu	COI tak
4.	Adam Waszkiewicz – Członek Czasowy Zespołu	NDAP/NAC
5.	Joanna Serafin - Członek Stały Zespołu	NFZ
6.	Mariusz Madejczyk	PUW
7.	Paweł Masiarz	CSIOZ
8.	Katarzyna Mirosz - obserwator	GUS
9.	Krystyna Michalik - wsparcie administracyjne	MC
10.	Jacek Paziewski - gość	MC
11.	Małgorzata Szybalska	MEN
12.	Marek Charązka	MEN
13.	Tomasz Kulasa	MEN
14.	Joanna Baranowska - gość	MC
15.	Andrzej Tokarzewski - gość	MC

B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:

1. Opiniowanie projektów:
 - Zintegrowana platforma edukacyjna do udostępniania zasobów cyfrowych dla uczniów i nauczycieli
 - Zintegrowana Platforma Analityczna

C. Przebieg obrad.

Pan Leszek Maśniak zgłosił istnienie konfliktu interesów związanego z powiązaniem o charakterze zarządczym z projektem ZPA i został wyłączony z formalnej oceny projektu i głosowania pozostając na posiedzeniu w roli przewodniczącego obrad.

Ad 1. Opiniowanie projektów.

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowani a w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	Zintegrowana platforma edukacyjna do udostępniania zasobów cyfrowych dla uczniów i nauczycieli	Leszek Maśniak	<p>Po wyjaśnieniach przedstawionych przez wnioskującego na posiedzeniu w dniu 18.07.2018 Rada widzi możliwość wydania pozytywnej rekomendacji, ale dokument przedstawiony do oceny na to nie pozwala. Konieczne jest ponowne zaopiniowanie projektu po uzupełnieniu opisu założeń uwzględniających uwagi z poprzedniego spotkania oraz wyjaśnienia, które wnioskujący złożył ustnie. Rada nie neguje uzasadnienia biznesowego projektu.</p> <p>Uwagi z poprzedniego posiedzenia przekazane wnioskującemu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brakuje segmentacji użytkowników i wskazania ich liczebności (uczniów, nauczycieli, rodziców – dla jakich klas i szkół – dedykowane jest to rozwiązanie. Pozwoli to na zbadania obciążenia) 2. Jakie funkcje przewiduje platforma dla rodziców? Skąd wynika oszacowanie 10 mln rodziców? 3. Przewiduje się, że treści na platformie będą dedykowane osobom o różnym poziomie sprawności. W katalogu interesariuszy nie widać żadnych instytucji opiekujących się prawami osób z konkretnymi niepełnosprawnościami, np. Aspergerem, osobami głuchymi itd. 4. Brak mierzalnych KPI. 5. W projekcie nie powinny występować usługi na 5 poziomie dojrzałości: <ul style="list-style-type: none"> o formularz nie wypełnia się automatycznie o urząd nie załatwia sprawy życiowej o nie ma elektronicznych zintegrowanych płatności 6. Ryzykowny harmonogram realizacji. Wartość zamówienia przekracza 620 tys. zł. Samo ogłoszenie postępowania trwa co najmniej 40 dni. Potrzeba 110-120 dni na postępowanie plus proces przygotowawczy. Tutaj opz – wrzesień 2018 a odbiór grudzień 2018 7. Brak ryzyka przetargowego i sposobów mitygacji. 8. Czy system SIO może być systemem uwierzytelniania uczniów do innych celów (profil zaufany niepełnoletniego). Czy produktem projektu będzie standardowy interfejs SIO. 9. Należy doprecyzować produkty projektu 10. Należy przedstawić sposób zapewnienia infrastruktury, a w szczególności sposobu zarządzania zmiennym obciążeniem. 	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Liczba obecnych:7 Głosujących:7 Liczba głosów za: 7 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

2	Zintegrowana Platforma Analityczna	Roman Janczarek	<ol style="list-style-type: none"> 1. Należy dołączyć KPI jednoznacznie wiążący sukces projektu z przeprowadzeniem planowanym sześciu badań. 2. Należy obsłużyć ryzyko związane z pozyskiwaniem danych do analiz międzyresortowych - zawarcie umów z gestorami danych na pierwszym etapie realizacji projektu. 3. Włączyć narzędzia analityczne wytworzone na rzecz Skarbu Państwa (m.in. GUS) do portfolio narzędzi dostępnych dla badaczy w ramach ZPA. 4. Po wyjaśnieniach ustnych złożonych na posiedzeniu Rady w dniu 18.07.2018 należy poprawić odpowiedź pisemną na pytania lidera opiniowania. 	POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA ZMIAN I UZUPEŁNIEŃ NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM	Liczba obecnych: 6 Głosujących: 5 Liczba głosów za: 4 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 1.
---	------------------------------------	-----------------	--	---	---

Kierownik Zespołu