

TABELA UWAG KRMC - 2018.06.11

<i>Nazwa projektu dokumentu:</i> Ustawa o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych				
L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1	RCL	Art. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 2 pkt 4, art. 5 ust. 3 oraz art. 7 ust. 7	<p>Przedkładany projekt ustawy, zgodnie z jej zakresem przedmiotowym, powinien określać między innymi warunki funkcjonowania systemu teleinformatycznego służącego do przesyłania ustrukturyzowanych faktur oraz innych dokumentów elektronicznych, a także zadania ministra właściwego do spraw gospodarki związane z funkcjonowaniem platformy. Wydaje się jednak, że kwestie te w dalszej części projektu nie zostały uregulowane albo zostały uregulowane w sposób szcątkowy, np. w projekcie ustawy przewidziano jedynie przepisy stanowiące, że korzystanie z platformy jest bezpłatne (art. 5 ust. 3), albo że jej funkcjonowanie zapewnia minister właściwy do spraw gospodarki (art. 7 ust. 1).</p> <p>Dodatkowo zauważenia wymaga, że w projektowanych przepisach przewidziano, że minister właściwy do spraw gospodarki zamieści na platformie <u>szczegółowy tryb i sposób funkcjonowania platformy</u> albo wymagania techniczne i organizacyjne konta służącego do przesyłania faktur i innych ustrukturyzowanych dokumentów. Mając na uwadze powyższe zauważenia wymaga, że ogólne zasady dotyczące trybu i sposobu funkcjonowania platformy nie wynikają z przepisów ustawowych, wobec powyższego wątpliwości budzi pozostawienie ich</p>	<p>Proponuje się uzupełnienie przepisów ustawowych w tym zakresie, poprzez uzupełnienie przepisów materialnych dotyczących zasad funkcjonowania platformy, a w miarę potrzeby wprowadzenie również odpowiedniej delegacji ustawowej uprawniającej do wydania aktu wykonawczego</p> <p>ODPOWIEDŹ: skreślono w art. 1 pkt 2 „warunki”. <i>Obecne brzmienie:</i> Art. 1. 1. Ustawa określa: 2) system teleinformatyczny służący do przesyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zamówień, zwanego dalej "platformą";</p>

			wyłącznie jako informacji zamieszczanych na platformie. Poza tym podkreślić należy, że czym innym są warunki funkcjonowania systemu a czym innym tryb i sposób funkcjonowania platformy. Dlatego kwestie te wymagają ponownej analizy.	
2	RCL	Art. 2 pkt 4 w zw. z art. 6	<p>Przepis ten wprowadza definicję ustrukturyzowanej faktury elektronicznej przez którą należy rozumieć, spełniającą wymagania umożliwiające przesyłanie za pośrednictwem platformy, fakturę elektroniczną, o której mowa w art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p> <p>W tym miejscu zauważenia jednak wymaga, że projektowane przepisy nie wyjaśniają jakie wymagania musi spełniać faktura, aby można było ją przesyłać za pomocą platformy. Projektowane przepisy nie wskazują również czy proces ten odbywał się będzie za pomocą formularza, bo jeśli tak to odwołanie do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług należy uznać za bezprzedmiotowe, gdyż przepis ten stanowi, że przez fakturę elektroniczną – należy rozumieć fakturę w formie elektronicznej wystawioną i otrzymaną w dowolnym formacie elektronicznym (w tym również w formacie pdf).</p>	<p>Proponuje się uzupełnienie i uspoźnione przepisów ustawowych w tym zakresie.</p> <p>ODPOWIEDŹ: Ustawa VAT nie określa wymagań „technicznych” faktury elektronicznej. Wręcz przeciwnie, definicja z art. 2 pkt 32 ustawy VAT wprost stwierdza, że może to być „dowolny format elektroniczny”.</p> <p>W odpowiedzi na uwagę RCL uzupełniono projekt o przepis w następującym brzmieniu: „Ustrukturyzowana faktura elektroniczna i inny ustrukturyzowany dokument elektroniczny spełnia wymagania określone w normie europejskiej.”</p> <p>W opinii MPiT nie ma potrzeby powtarzać warunków technicznych OPENPeppol, na które Polska ma ograniczony wpływ. „Przepisanie” ich do polskiego prawa może natomiast spowodować okresową niezgodność polskiego prawa z tymi warunkami, a tym samym zbędne przerwy w funkcjonowaniu platformy.</p> <p>Przepis odsyłający do ustawy VAT jest konieczny, aby wyraźnie ulokować UFE w systemie prawa podatkowego.</p>
3	RCL	Art. 5 ust. 2	Projektowany przepis wprowadza regulację zgodne, z którą wykonawca może upoważnić inną osobę do wysyłania ustrukturyzowanej faktury oraz innych dokumentów, jednakże przepis ten nie wyjaśnienia czy w tym celu osoba upoważniona będzie zobowiązana posiadać własne konto na platformie	<p>Proponuje się uzupełnienie przepisów ustawowych i uregulowanie tej kwestii w sposób jednoznaczny:</p> <p>ODPOWIEDŹ: Przepis art. 5 ust. 2 zd. 1 jest oczywisty. Co do zasady zamawiający wysyła dokumenty z własnego konta. W drodze wyjątku („chyba że”) może wysłać</p>

			czy może czynności tych dokonywała będzie za pośrednictwem konta wykonawcy	inna osoba. Kwestia uwierzytelniania nadawcy („użytkownika platformy”) uregulowana jest w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zob. art. 5 ust. 4). Nie jest przewidziana konstrukcja dokonywania czynności „za pośrednictwem” cudzego konta.
4.	RCL	Art. 7 ust. 2	Wątpliwości budzą regulacje umożliwiające przesyłanie faktury także przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego obsługiwanego przez stowarzyszenie OpenPEPPOL. Po pierwsze z uwagi na fakt, czy będzie on spełniał wymagania przewidziane dla systemów teleinformatycznych zawarte w Krajowych Ramach Interoperacyjności, po drugie z uwagi na statut tego podmiotu, którego działalność nie została uregulowana w przepisach o charakterze powszechnie obowiązującym.	Proponuje się wyjaśnienie przedmiotowej kwestii i odpowiednie uzupełnienie przepisów w tym zakresie. ODPOWIEDŹ: W ocenie MPiT właśnie ustawa o fakturowaniu będzie ustawową podstawą prawną do korzystania z platformy OPENPeppol. OPENPeppol jest stowarzyszeniem prawa belgijskiego, a więc jest podmiotem uznanym także w prawie polskim (art. 17 PPM), a także na podstawie zasad prawa unijnego (zasada lojalności). Jeżeli zatem polski ustawodawca nakazuje ministrowi uczestniczyć w stowarzyszeniu belgijskim, to należy to traktować jako odesłanie do prawa belgijskiego i nie ma potrzeby dalszej regulacji. Z KRI będzie natomiast zgodna platforma prowadzona przez ministra.
5.	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (DPA)	Art. 1 pkt. 1	Zgodnie z art. 3 projektowaną ustawę stosuje się do przesyłania pomiędzy wykonawcami a zamawiającymi i wykorzystywania przez nich ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zamówień publicznych oraz umów koncesji na roboty budowlane lub usługi. W tym samym artykule wyłączono jednocześnie z zastosowania ustawy	ODPOWIEDŹ: Uwaga uwzględniona. Projekt został uzupełniony.

		<p>zamówienia publiczne, o których mowa w art. 4b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz umów koncesji na roboty budowlane lub usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi.</p> <p>Mowa jest więc o wprowadzeniu obowiązku efaktur w systemie zamówień publicznych, szeroko pojętym systemie zamówień publicznych, w których rozliczenia dokonywane są na podstawie faktur. Należy zatem pamiętać, że jedną z form przewidzianych w systemie zamówień publicznych jest również partnerstwo publiczno-prywatne. W Polsce regulowane ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym Ustawa ta nie jest ustawą proceduralną. W zakresie wyboru partnera prywatnego odsyła do ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, de facto systemu zamówień publicznych, w których poprzez projektowaną ustawę planowane jest wprowadzenie fakturowania elektronicznego. Jednak dodatkowo, art. 4 ust. 3 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym umożliwia zastosowanie innego, niż w ustawie - Prawo zamówień publicznych i ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane, trybu wyboru partnera prywatnego (np. tryb określony w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami). W ich wyniku dojdzie do zawarcia umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w rozumieniu art. 7 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, która podobnie jak umowa w sprawie zamówienia publicznego, czy umowa o koncesji na roboty budowlane lub usługi, będzie przewidywać</p>	
--	--	--	--

			rozliczenia. W celu uproszczenia stosowanych procedur, zarówno w stosunku do umów o partnerstwie publiczno-privatnym, proponujemy zatem wprowadzenie do projektu ustawy zmian polegających na dodaniu formuły partnerstwa publiczno-privatnego.	
6.	MiR (DPA)	Art. 2 pkt. 5, 6 i 7	j.w.	<p>ODPOWIEDŹ: Uwaga uwzględniona co do <i>meritum</i>. Projekt został uzupełniony.</p> <p>W art. 2:</p> <p>a) w pkt. 5 wyraz „oraz” zastępuje się przecinkiem i na końcu dodaje się wyrazy „oraz partnera prywatnego w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1834);”,</p> <p>b) w pkt. 6 wyraz „oraz” zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy „oraz podmiot publiczny w rozumieniu art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym;”,</p> <p>c) w pkt 7 w lit. b kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu: „c) umowę o partnerstwie publiczno-privatnym w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym.”</p>
7.	MiR (DPA)	Art. 3 ust. 1j	j.w.	<p>ODPOWIEDŹ: Uwaga uwzględniona co do <i>meritum</i>. Projekt został uzupełniony.</p> <p>W art. 3 w ust. 1 po wyrazie „zamówień publicznych” wyraz „oraz” zastępuje się przecinkiem i na końcu dodaje się wyrazy „oraz umów o partnerstwie publicznoprivatnym.</p>
8.	MiR	Art. 11 ust. 2	j.w.	ODPOWIEDŹ:

	(DPA)			<p>Uwaga uwzględniona co do <i>meritum</i>. Projekt został uzupełniony.</p> <p>W art. 11 ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie: "2. Do zamówień publicznych, umów koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, przepisy ustawy stosuje się od 1 sierpnia 2019 r."</p>
9.	Urząd Zamówień Publicznych	Art. 2 pkt 7	<p>Proponuję zrezygnowanie z wprowadzenia w słowniczku w art. 2 pkt 7 projektu nowej definicji „zamówienia publicznego” rozumianych jako zamówienia publiczne i umowy koncesji. Niewłaściwym zabiegiem jest tworzenie w polskim systemie prawnym nowej definicji „zamówienia publicznego” na potrzebę tego aktu. System zamówień publicznych w Polsce funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018), dalej „ustawa Pzp”, która wdrożyła dyrektywy: 2009/81/WE, 2014/24/UE, oraz 2014/25/UE, zaś odrębnie w zakresie koncesji na roboty budowlane lub usługi w oparciu o ustawę z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 1920), zwaną dalej „ustawą koncesyjną”, która wdrożyła dyrektywę 2014/23/UE.</p> <p>Dodatkowo na gruncie przedmiotowej ustawy nie jest możliwe konsekwentne stosowanie definicji „zamówienia publicznego” wobec konieczności wymienienia wprost umów koncesji na roboty budowlane lub usługi w pozostałych przepisach ustawy. Objęcie określeniem „zamówienia</p>	<p>PROPOZYCJA: Zmienić tytuł ustawy i art. 1.</p> <p>ODPOWIEDŹ: Tytuł ustawy został zmieniony: „Ustawa o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych i w umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi”</p> <p>Przyjmowanie definicji na użytek ustawy jest uznana i dopuszczalną praktyką. W projektowanej ustawie pojęcie zamówienia publicznego jest w istocie skrótem ułatwiającym poruszanie się po ustawie. Nadto, wiadomo, że przygniatająca większość faktur będzie związana właśnie z zamówieniem w rozumieniu PZP.</p>

			<p>publiczne” zarówno zamówień publicznych w rozumieniu ustawy Pzp jak i umów koncesji na roboty budowlane lub usługi, powoduje niepotrzebne zamieszanie terminologiczne na gruncie stosowania ustawy.</p> <p>Ponadto wprowadzona w art. 2 pkt 7 definicja „zamówienia publicznego” nie może zastępować określenia zakresu przedmiotowego ustawy, który powinien być określony w art. 1.</p> <p>W tym kontekście konieczne jest określenie zakresu spraw regulowanych ustawą w art. 1 ust. 1 pkt 1 w sposób wyczerpujący, tzn. że w przepisie tym należy dookreślić, iż elektroniczne fakturowanie dotyczy zarówno zamówień publicznych jak i umów koncesji na roboty budowlane lub usługi. Proponuję zatem powrót do brzmienia art. 1 pkt 1 w wersji projektu ustawy z dnia 27 kwietnia br. skierowanej do uzgodnień międzyresortowych.</p> <p>W przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi proponuję ewentualnie zmianę tytułu ustawy tak, aby spełniał on warunek określenia przedmiotu ustawy w sposób adekwatnie informujący o jej treści.</p>	<p>Alternatywnie „Ustawa o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych i w umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi”</p>
10.	Urząd Zamówień Publicznych	Art. 7 ust. 6	<p>Nowo wprowadzony przepis dotyczący art. 7 ust. 6 nie ma charakteru normy prawnej. Nie jest bowiem jasne w jakich okolicznościach i w jakim zakresie wymienione w nim ustawy tj. ustawa Pzp, ustawa o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym oraz przepisy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej miałyby być podstawą powierzenia instytucji badawczemu zadaniu. Jednocześnie powierzenie zadań w oparciu o</p>	<p>Treść przepisu przenieść do uzasadnienia.</p> <p>ODPOWIEDŹ: Propozycja była odpowiedzią na wcześniejsze uwagi UZP. Uwaga uwzględniona.</p>

			<p>przepisy wskazywanych ustaw jest możliwe bez ustanowienia tego rodzaju normy.</p> <p>Wobec jedynie informacyjnego charakteru przepisu art. 7 ust. 6, proponuję treść tego przepisu zawrzeć w uzasadnieniu do ustawy.</p>	
11.	Urząd Zamówień Publicznych	Art. 10 ust. 3	<p>Przepis przejściowy w redakcji zaproponowanej w art. 10 ust. 3 projektowanej ustawy odnoszący się do stosowania art. 4 ust. 3 nie zapewni zamawiającym, który wszczęli przed dniem wejścia w życie ustawy postępowania, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp ani ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ani zamawiającym, którzy zawarli umowy w wyniku takich postępowań, możliwości skorzystania z określonego w art. 4 ust. 3 wyłączenia obowiązku przyjmowania faktur elektronicznych.</p> <p>Wobec powyższego, proponuję w art. 10 dodać nowe ust. 3-4 dotyczące możliwości wyłączenia się zamawiających z obowiązku fakturowania elektronicznego w przypadku postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz umów zawartych w wyniku udzielania tych zamówień oraz odpowiednio umów koncesji.</p>	<p>Art. 10.3. W przypadku umów zamówienia publicznego lub umów koncesji, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz zawartych pod dniu wejścia w życie ustawy w wyniku postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, do udzielenia których nie miały zastosowania odpowiednio przepisy Prawa zamówień publicznych oraz ustawy o umowie koncesji, zamawiający może wyłączyć stosowanie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych przekazując dodatkową informację wykonawcom.</p> <p>4. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub postępowań o zawarcie umowy koncesji, do których odpowiednio nie stosuje się Prawa zamówień publicznych oraz ustawy o umowie koncesji, wszczętych i nie zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zamawiający może, wyłączyć stosowanie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych przekazując dodatkową informację wykonawcom, jeżeli z uwagi na etap prowadzonego postępowania nie jest możliwe zamieszczenie takiej informacji w dokumencie, o którym mowa w art. 4 ust. 3.</p> <p>ODPOWIEDŹ: <i>Zmieniono przepisy art. 4 ust. 3 i art. 10 ust. 3:</i></p>

				<p>Art. 4 [...] 3. W przypadku zamówień publicznych, do których nie stosuje się Prawa zamówień publicznych albo ustawy o umowie koncesji, zamawiający może w umowie, ogłoszeniu lub w innym dokumencie rozpoczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania o zawarcie umowy koncesji, wyłączyć stosowanie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych.</p> <p>Art. 11. [...] 3. Przepisu przepisów ustawy nie stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i postępowań o zawarcie umowy koncesji, o których mowa w art. 4 ust. 3, wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy.</p>
12	ZUS	art. 2 pkt 3	<p>Wskazana definicja budzi wątpliwości interpretacyjne. Stosownie do powołanego w przepisie art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, dokumentem elektronicznym jest „stanowiący odrębną całość znaczeniową zbiór danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisany na informatycznym nośniku danych”. Mając to na uwadze, oraz kierując się dodatkowo treścią art. 4 ust. 4 projektu ustawy, z której wynika, że zamawiający i wykonawca mogą wysyłać i odbierać inne ustrukturyzowane dokumenty elektroniczne za pośrednictwem platformy, jeśli druga strona wyrazi na to zgodę, rodzi się wątpliwość jak dalece można zastosować swobodę w interpretacji odnośnie katalogu</p>	<p>Doprecyzowanie rodzajów dokumentów jakie mogą być przesyłane za pośrednictwem platformy.</p> <p>ODPOWIEDŹ: Definicja została zmieniona w taki sposób, aby na pierwszym miejscu wymienić dostosowanie do możliwości przesyłania za pomocą platformy. Zakres definicji musi poza tym pozostać ogólny (na przyszłość). Przykłady dokumentów zostały natomiast podane w art. 7 ust. 4</p> <p>Proponuje się wskazanie listy dokumentów w rozporządzeniu ministra ds. gospodarki (zob. 8 ust. 2 projektu w wersji z 7 czerwca 2008 r.).</p>

			<p>dokumentów, które można przesyłać za pośrednictwem platformy. Przepisy ustawy winny precyzować, jakie rodzaje dokumentów mogą być przesyłane i odbierane za pośrednictwem platformy.</p> <p>Wątpliwości co do rodzajów dokumentów jakie mogą być przesyłane za pośrednictwem platformy wynikają z określenia „dokumentów związanych z realizacją zamówienia”, gdzie na gruncie ustawy – Prawo zamówień publicznych mogą być to np. dokumenty dot. wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, polisy ubezpieczenia OC, umowy podwykonawcze, etc. a regulacje w ich zakresie zawiera ustawa – Prawo zamówień publicznych</p>	
13	ZUS	art. 2 pkt 5 lit b	<p>Definicja obejmuje jedynie podwykonawców robót budowlanych. Obowiązki związane z operacjami finansowymi i płatnościami za wykonywane roboty budowlane przy udziale podwykonawców wynikają z jednoznacznych regulacji prawnych zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Ich obligatoryjny charakter nie przesądza o braku uprawnienia Zamawiającego do zastosowania analogicznych mechanizmów płatności przy realizacji zamówień z udziałem podwykonawców np. na usługi. W związku z tym ograniczanie możliwości dokonania zapłaty wyłącznie do podwykonawców o których mowa w art. 143c ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wydaje się niezasadne.</p>	<p>Zastąpienie zapisu: „b) podwykonawcę zamówienia publicznego na roboty budowlane w sytuacji, o której mowa w art. 143c ust. 1 Prawa zamówień publicznych;”</p> <p>treścią: „b) podwykonawcę zamówienia publicznego w okolicznościach wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych lub wskazanych w umowie;”</p> <p>ODPOWIEDŹ: Uwaga odrzucona, przepis dotyczy tylko przypadków, gdy faktura jest przekazywana zamawiającemu (w przypadku tzw. płatności bezpośredniej)</p>
14	ZUS	art. 7 ust 7	<p>W związku z koniecznością dostosowania systemów informatycznych odbiorców faktur (Zamawiających w postępowaniu publicznym) umożliwiając tym samym przystosowanie do automatycznego</p>	<p>Nasza propozycja to np. dodanie w art. 7 ust 8 w brzmieniu: „8. Dokumentację, o której mowa w ust. 7 Minister właściwy do spraw gospodarki zamieści na</p>

			<p>przetwarzania ustrukturyzowanej faktury elektronicznej i innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, zdaniem Zakładu, konieczne jest wprowadzenie do ustawy daty publikacji dokumentacji o warunkach organizacyjno-technicznych udostępniania i korzystania z platformy do wymiany e-faktur. Naszym zdaniem data publikacji tych dokumentów powinna być wyznaczona na ok. pół roku przed wejściem ustawy w życie, tak aby dać czas wszystkim podmiotom obowiązującym do stosowania ustawy czas na wdrożenie rozwiązań informatycznych.</p> <p>Intencją ustawodawcy, mając na uwadze treść Uzasadnienia do projektu ustawy, co potwierdzają również oficjalne informacje zamieszczone na stronach internetowych MPiT, jest elektroniczna i automatyzacja pełnego procesu obsługi faktur wystawianych w formie elektronicznej, tj. zarówno po stronie wystawcy faktury jak również odbiorcy w jego systemie informatycznym. Oznacza to konieczność dostosowania systemów finansowo – księgowych umożliwiając automatyczne przekazywanie i przetwarzanie w komputerowych systemach finansowo-księgowych.</p>	<p>platformie nie później niż do dnia 30 września 2018 r.”.</p> <p>ODPOWIEDŹ: Zamieszczenie dokumentacji stanowi element funkcjonowania systemu fakturowania. Nie ma potrzeby wyznaczania takiej daty, gdyż platforma ma funkcjonować od 18.4.2018 r.</p>
15	MKiDN (Instytut Adama Mickiewicza)	art. 10 ust. 2	<p>Wejście w życie ustawy przewidziano na dzień 18 kwietnia 2019 roku, przy czym stosunkowo szybko – 1 sierpnia 2019 r. - rozciągnięto jej stosowanie do zamówień określonych w art. 4 pkt 8 ustawy pzp. Zważywszy na powyższe, możliwy jest brak realnej możliwości na przygotowanie się przez Zamawiających do wzmożonej obsługi platformy oraz faktur elektronicznych. Powyższe zwiększa ewentualny wolumen faktur obsługiwanych</p>	<p>Do zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych oraz umów koncesji w rozumieniu w art. 3 ust. 1 ustawy o umowie koncesji, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, ustalonej z zastosowaniem średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, przepisy niniejszej ustawy stosuje się od 1 stycznia 2020 r.</p>

		<p>elektronicznie w skali instytucji o kilkaset procent, co przy wdrożeniu w zakresie zamówień publicznych realizowanych w ramach ustawy pzp, a następnie szybkim wdrożeniu do zamówień nie objętych ww. ustawą skutkować może opóźnieniami i zatorami w zapłacie. Dodatkowo należy wskazać, iż na chwilę obecną nieznany jest sposób działania systemu, w którym faktury mają być przekazywane, tak samo jak i jego wydajność oraz możliwość obsługi konta Zamawiającego przez więcej niż jedną osobę jednocześnie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Ponad trzymiesięczny okres „pilotażowy”, w którym mają być obsługiwane faktury o większych wartościach, jest w ocenie MPiT wystarczający.</p>
--	--	--	---