

MINISTERSTWO CYFRYZACJI
Biuro Zarządzania Portfelem Projektów

Protokół ustaleń posiedzenia nr 03/2018 Rady Architektury IT (RA IT) 14 marca 2018 r.

A. Uczestnicy:

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Pan Karol Okoński, kierownik zespołu Rady Architektury IT. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

| Lp. | Nazwisko i imię | Organizacja / Departament |
|-----|--|---------------------------|
| 1. | Leszek Maśniak - z-ca kierownika Zespołu | MC |
| 2. | Roman Janczarek - Członek Stały Zespołu | MF |
| 3. | Mariusz Madejczyk - Członek Stały Zespołu | PUW |
| 4. | Jolanta Serafin - Członek Stały Zespołu | NFZ |
| 5. | Andrzej Pieczunko – Członek Stały Zespołu | COI |
| 6. | Krystyna Michalik - wsparcie administracyjne | MC |
| 7. | Piotr Swaczyna - gość | MC |
| 8. | Justyna Duszyńska - gość | MC |

B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:

1. Pryncypia architektonicznych do ujęcia w fiszce projektowej na KRMC – dyskusja

C. Przebieg obrad.

AD 1.

1. W trakcie spotkania Rady przedyskutowano 6 z 13 pryncypiów (zapis w tabeli poniżej)
2. Uzgodniono, że Rada Architektury będzie publikowała standardy i zalecenia (wynikające z pryncypiów) na portalu interoperacyjności.
3. Struktura zawartości portalu zostanie zaproponowana i przedyskutowana na następnej Radzie.
4. Rada uznaje za słuszne posługiwanie się listą pryncypiów w zaproponowanej formie jako wskazówkami dla beneficjentów i wytycznymi dla oceniających.
5. Przedmiotem prac następnej Rady będą:
 - a. Omówienie i zatwierdzenie listy pryncypiów.
 - b. Uzgodnienie zakresu i struktury informacji publikowanych na portalu interoperacyjności

Warszawa, dnia 14.03.2018 r.

MINISTERSTWO CYFRYZACJI
Biuro Zarządzania Portfelem Projektów

| Lp. | Nazwa | Opis | Akceptacja | Czy dodać do listy pryncypiów w fiszce? | Rozdział fiszki do modyfikacji |
|-----|-----------------------------|--|------------|---|---|
| 1. | Skala rozwiązania | Skala proponowanego rozwiązania musi wynikać z przeprowadzonej analizy możliwych interesariuszy Projekty, których produkty mogą być wykorzystane szerzej niż instytucja beneficjenta, powinny rozważyć możliwość i zasadność stworzenia rozwiązania horyzontalnego. W przypadku istnienia rozwiązania horyzontalnego należy rozważyć zasadność i możliwość jego wykorzystania lub rozbudowy. | TAK | NIE | W fiszce służy do tego rozdział analizy interesariuszy (1.2), przejrzyć instrukcję tego rozdziału i dopisać w didaskaliach. |
| 2. | Zarządzanie usługami | Zarządzanie usługą musi opierać się o zdefiniowany cykl życia usługi z okresową weryfikacją potrzeby i wartości publicznej. | TAK | NIE | Dodać w rozdziale 2 weryfikację wartości publicznej -didaskalia |
| 3. | Stan prawny i organizacyjny | Musi zostać przeprowadzona analiza stanu prawnego i organizacyjnego w pełnym cyklu życia usługi/systemu: - obecny i planowany stan prawny dla nowej usługi/systemu - obecny i planowany stan organizacyjny oraz zapewnienia kompetencji | TAK | NIE | Legislacja w produktach projektu |
| 4. | Analiza kosztów i korzyści | Analiza kosztów i korzyści publicznego rozwiązania informatycznego musi obejmować zakres rzeczywistego oddziaływania projektu, nie większy niż kraj. Celem analizy jest uniknięcia ryzyka wykazania pozornej opłacalności polegającej na przeniesieniu obciążenia na obszary nie analizowane w ramach projektu (np. obywateli). | TAK | NIE | Dodać w rozdziale 4 - didaskalia |
| 5. | Współużywalność aplikacji | Ocena zasadności projektu informatycznego musi być poprzedzona analizą możliwości reużycia istniejących rozwiązań i komponentów. Planowane rozwiązania muszą racjonalnie wykorzystywać istniejące usługi wspólne administracji publicznej (WIP, ePUAP, PZ inne) | TAK | NIE | Dodać link do portalu interoperacyjności zawierającego usługi wspólne (na produkcji i |

| | | | | | |
|-----|---------------------------------------|---|-----|-----|---|
| | | Wybór sposobu pozyskania komponentów technicznych (COTS, custom build, open source) musi wynikać z przeprowadzonej analizy oraz wymagań biznesowych. | | | planowane). |
| 6. | Wspólna definicja danych | Zastosowane w projekcie modele i struktury danych i metadanych muszą uwzględniać obowiązujące standardy, a przy ich braku - uznane dobre praktyki. | TAK | NIE | Dodać link do portalu interoperacyjności zawierającego listę standardów |
| 7. | Współdzielenie danych | Tworzone w ramach projektu rejestry, bazy i metadane oraz zastosowane standardy i modele danych muszą być w racjonalnym zakresie dostępne do ponownego wykorzystania (reuzycia). | | | |
| 8. | Bezpieczeństwo danych i systemów | Dobór technicznych i organizacyjnych środków bezpieczeństwa musi wynikać z wymagań biznesowych, w szczególności oczekiwanego poziomu ciągłości działania i niezaprzeczalności zapisów. | | | |
| 9. | Łatwość użycia | Analiza kosztów eksploatacji rozwiązania musi uwzględniać ergonomię i obciążenia użytkowników | | | |
| 10. | Neutralność technologiczna | Należy przeprowadzić analizę ryzyka związanego z dostawcami (vendor lock-in), technologiami i ewentualnymi zachowaniami monopolistycznymi w celu zapewnienia zarządzalnej neutralności technologicznej. Wynik analizy ryzyka i działania mitygujące muszą zostać zaakceptowane przez właściciela biznesowego. | | | |
| 11. | Proces zarządzania zmianą | Zmiany w architekturze aplikacyjnej i technicznej usługi wykonywane są na skutek wymagań biznesowych, w tym legislacyjnych. Zmiany w architekturze aplikacyjnej i technicznej muszą wynikać z analizy cyklu życia rozwiązania i jego komponentów. | | | |
| 12. | Zarządzanie komponentami technicznymi | Należy ograniczać złożoność architektury i różnorodność komponentów. Przy wyborze wariantu rozwiązania należy brać pod uwagę ryzyka i TCO związane ze złożonością i różnorodnością komponentów. | | | |
| 13. | Reużywalność doświadczeń | Wypracowane w projekcie doświadczenia, standardy, modele i komponenty muszą być udostępnione w celu umożliwienia ich reużycia. | | | |

Kierownik Zespołu

Karol Okoński

