



Warszawa, dnia 09 lutego 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

DP-III.0210.789.2017

Pani
Justyna Duszyńska
Sekretarz Komitetu
Rady Ministrów ds. Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

nawiązując do **projektu rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie minimalnej funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego Centralną Ewidencję Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych**, który został przekazany do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, w załączeniu przekazuję tabelę zawierającą uwagę do rozważenia w trakcie dyskusji członków Komitetu nad przedmiotowym dokumentem.

Z poważaniem,

Marek Zagórski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Cyfryzacji

/podpisano elektronicznie/

Nazwa projektu dokumentu:

Projekt rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie minimalnej funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego Centralną Ewidencję Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1.	MC	§ 4	<p>W przedmiotowym projekcie brakuje przepisów o zapewnieniu przez Wykonawcę usuwania zgłoszonych usterek lub błędów dotyczących funkcjonowania systemu Ewidencji</p> <p>W poprzedniej wersji projektu z dnia 8.12.2017 istniał przepis: § 6. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny zapewnia usuwanie zgłoszonych usterek lub błędów dotyczących funkcjonowania systemu Ewidencji.</p> <p>W obecnej wersji powyższy przepis został zmieniony na: § 4. System teleinformatyczny zapewnia marszałkom województw następującą minimalną funkcjonalność: 10) możliwość zgłaszania usterek i błędów dotyczących funkcjonowania systemu Ewidencji minimum na wskazany adres e-mail oraz ich usuwania lub korygowania.</p> <p>Sugeruje to, że marszałkowie byliby zobowiązani do usuwania i korygowania błędów działania systemu Ewidencji we własnym zakresie. Może to powodować również obawy o prawidłowe funkcjonowanie całego systemu.</p>	<p>Proponuję się przywrócenie usuniętego przepisu: <i>„§ 6. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny zapewnia usuwanie zgłoszonych usterek lub błędów dotyczących funkcjonowania systemu Ewidencji.”</i></p> <p>oraz nadanie przepisowi § 4 pkt 10 brzmienia: <i>„10) możliwość zgłaszania usterek i błędów dotyczących funkcjonowania systemu Ewidencji na adres e-mail wskazany przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.”</i></p>
2.	MC	§ 2 i 3	<p>W przedmiotowym projekcie brakuje wskazanych grup użytkowników w ramach wymagań dotyczących minimalnych funkcjonalności systemu (§ 3.)</p> <p>Wymagania określone w § 3 nie</p>	<p>Proponuję się rozważenie nadania przedmiotowej jednostce następującego brzmienia: <i>„§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o użytkowniku należy przez to rozumieć</i></p>

		<p>wskazują wyraźnie na grupy użytkowników, którzy mają mieć dostęp do opisywanych funkcjonalności.</p> <p>Jeśli domyślnie te wymagania dotyczyłyby w ogólności użytkowników opisanych w § 2 czyli: „marszałka województwa, ministra właściwego do spraw turystyki, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, a także pracowników urzędów zapewniających ich obsługę” to w takim razie nie są uwzględnione wszystkie podmioty, na które projekt ma oddziaływać opisane w pkt. 4 OSR tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Organizatorzy turystyki i pośrednicy turystyczni (pośrednicy turystyczni staną się organizatorami turystyki) 2. Podmioty oferujące pakiety dynamiczne, nieobjęte dotychczasową regulacją (nowi organizatorzy turystyki) 3. Podmioty niebędące przedsiębiorcami, 4. Przedsiębiorcy ułatwiający nabywanie powiązanych usług turystycznych 5. Obywatele 	<p><i>marszałka województwa, ministra właściwego do spraw turystyki, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, pracowników urzędów zapewniającego ich obsługę oraz upoważnionych pracowników:</i></p> <p>- Organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, - Przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych, a także obywatela korzystającego z imprez turystycznych.”</p> <p>Powyższą propozycję poddaję pod rozważenie, o ile ujęcie ww. interesariuszy w grupie użytkowników jest zgodne z intencją projektodawcy.</p> <p>Ponadto proponuję rozważenie rozszerzenia § 3 o wskazanie grup użytkowników oraz przypisanie im docelowych funkcjonalności na zasadzie od funkcjonalności wspólnych dla wszystkich użytkowników do unikalnych tylko dla danej grupy.</p> <p>Celem takiego przepisu byłoby wskazanie wprost jakie funkcjonalności i dla jakich grup użytkowników zapewnia system.</p> <p>Przykładowo: System teleinformatyczny, o którym mowa w § 1, zapewnia dla:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszystkich użytkowników następującą minimalną funkcjonalność: <ol style="list-style-type: none"> a) przeglądanie danych zgromadzonych w Ewidencji oraz ich wyszukiwanie według następujących kryteriów:..... (należałoby tu wskazać, kryteria zgodnie z intencją projektodawcy) b) (ewentualnie inne funkcjonalności zgodnie z
--	--	---	--

				<p>intencją projektodawcy)</p> <p>2) użytkowników z wyłączeniem obywateli następującą minimalną funkcjonalność:</p> <p>a) możliwość generowania predefiniowanych statystyk w zakresie dotyczącym danych zgromadzonych w Ewidencji oraz raportów w zakresie dotyczącym katalogów prowadzonych w ramach Ewidencji;</p> <p>b) wydruk aktualnych informacji o przedsiębiorcach turystycznych wpisanych do Ewidencji zawierający adres strony internetowej,</p> <p>3) organizatorów turystyki lub pośredników turystycznych oraz przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych następującą minimalną funkcjonalność:</p> <p>....</p> <p>(do uzupełnienia).</p>
3.		§ 3	<p>Projekt zawiera nieprecyzyjne wymagania dotyczące minimalnych funkcjonalności w ramach § 3</p> <p>1. § 3 pkt 1 - Czy wymagane jest uwierzytelnienie w systemie?</p> <p>2. § 3 pkt 2 - Czy w przypadku generowania statystyk wymagany jest formalny wniosek? Czy wniosek może być złożony drogą elektroniczną?</p> <p>3. § 3 pkt 3 - Czy możliwość wydruku aktualnych informacji o przedsiębiorcach turystycznych jest uwarunkowana złożeniem wniosku drogą elektroniczną ?</p>	<p>Proponuje się rozważenie uszczegółowienia wymagań opisanych w § 3 zgodnie z intencją projektodawcy o elementy takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konieczność rejestracji w celu przeglądania danych (lub brak takiej konieczności); - konieczność stosowania wniosku w formie elektronicznej przy generowaniu statystyk i wydrukach z Ewidencji (lub brak takiej konieczności); - konieczność użycia podpisu elektronicznego przy składaniu wniosków (lub brak takiej konieczności).