



Warszawa, dnia 26 października 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Anna Streżyńska

BM-WOP.522.21.2017

Pani
Justyna Duszyńska
Sekretarz
Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

w nawiązaniu do pisma z dnia 24 października 2017r., (Sygn. DI3.021.80.2017) Ministra Finansów oraz pisma z dnia 25 października 2017 r., (Sygn. DWIM-WA.005.46.2017.KG) Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, uprzejmie przekazuję wyjaśnienia do zgłoszonych uwag.

W kwestii uwagi dotyczącej opisu źródła wydatków poprawiono zapisy w tabeli 7.3 zgodnie z sugestią Ministerstwa Finansów. Podobnej korekty dokonano w tabeli 7.1, którą również poprawiono zgodnie z sugestią Ministerstwa Finansów, a dodatkowo sprawdzono, czy kwoty w podziale na lata sumują się na wartość całkowitą.

Odnosnie do uwagi dotyczącej wartości dofinansowania z podziałem na udział środków UE i budżetu państwa uprzejmie wyjaśniam, że kwota dofinansowania obliczana jest od kwoty wydatków niekwalifikowanych. W przypadku projektu KRONIK@ kwota wydatków całkowitych nie jest tożsama z kwotą wydatków kwalifikowanych, ponieważ wynagrodzenie za sporządzenie Fiszki i Studium Wykonalności zostało uznane za niekwalifikowane. Zatem, w pierwszym wierszu podany jest całkowity koszt projektu, czyli koszty kwalifikowane oraz koszty niekwalifikowane, zaś w drugim dokonano podziału całkowitego kosztu projektu na lata realizacji. W kolejnych wierszach natomiast ujęta jest kwota dofinansowania, czyli tylko koszty kwalifikowane w podziale na wkład UE i budżetu państwa.

Ponadto, nawiązując do pisma Pana Ministra Pawła Lewandowskiego przesyłającego kolejne uwagi do wyjaśnień złożonych w trakcie opiniowania Fiszki projektu KRONIK@, jak również zupełnie nowe uwagi, niezgłoszone we wcześniejszej korespondencji pragnę wyjaśnić, co następuje.

Ministerstwo Cyfryzacji wywiązało się sumiennie z obowiązku szczegółowego wyjaśnienia wszelkich aspektów i wątpliwości zgłoszonych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jak również podległe centra kompetencyjne. Przedstawiciele MC odpowiedzialni za projekt przeprowadzili także w ostatnich dniach szereg roboczych konsultacji osobistych, telefonicznych i mailowych z przedstawicielami poszczególnych centrów kompetencyjnych wyjaśniając i doprecyzowując poszczególne obszary naszego projektu. Dzięki temu część spośród nich oficjalnie potwierdziło przyjęcie naszych wyjaśnień jako satysfakcjonujących. Odnosząc się przede wszystkim do uwag sformułowanych w odpowiedzi na wyjaśnienia kierownika projektu KRONIK@ pragnę podkreślić, że uzupełnimy opis założeń projektu informatycznego KRONIK@ o wskazane przez MKDiN propozycje doprecyzowujące (dotyczy np. uwag ujętych w pozycjach 69, 177 załączonej do pisma Min. Lewandowskiego tabeli).

Sugestie zmierzające do uzupełnienia lub rozwinięcia poszczególnych rozdziałów opisu znajdują swoje odzwierciedlenie w Studium Wykonalności, ponieważ formuła opisu założeń projektu informatycznego nie przewiduje rozbudowanych opisów zaproponowanych przez nas rozwiązań (dotyczy uwag ujętych w pozycjach 70, 72, 74, 179 załączonej do pisma tabeli).

Jednocześnie, uprzejmie wyjaśniam, że w przypadku uwag opisanych w pozycjach 71, 81, 82, 180, 181 są one omówione w przesłanej Państwu fiszce. Doprecyzowując uwagę nr 75 pragnę podkreślić, że projekt w metodologii opracowania standardów i metadanych wykona diagnozę zastanej sytuacji dla każdego obszaru dziedzinowego. Aktualnie w ramach przygotowania projektu proces ten został już częściowo wykonany i znane są problemy z częściowym opracowaniem np.: słowników GETTY (choćby w NIMOZ). Architektura KRONIK@ będzie umożliwiała wsparcie tego typu procesów dla systemów dziedzinowych.

Z kolei w przypadku uwag opisanych w pozycjach 73, 178 postanowiliśmy pozostawić je bez zmian. Dodatkowo, pragnę wyjaśnić (odpowiadając na uwagę z pozycji nr 77), że w przypadku podjęcia ostatecznej decyzji o realizacji projektu KRONIK@ będzie on oferował narzędzia programistycznie umożliwiające znacząco tańsze opracowanie własnych portali internetowych poprzez proponowanie gotowych komponentów programistycznych (API) oraz przykładów zastosowań API na portalach z wykorzystaniem sandbox danych. Oznacza to, że potencjalne kolejne projekty mogą tworzyć portale, ale najbardziej kosztochłonna część realizacji takich portali (repozytoria itp., viewery danych różnego typu danych) może być w całości realizowana przez Sandbox danych Kronika (z zachowaniem indywidualnego „obrandowania” portalu). Ponadto, doprecyzowując w projektach POPC zakup infrastruktury będzie rozważany indywidualnie w oparciu o dostępną architekturę projektu KRONIK@.

W nawiązaniu do pisma Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 26 października 2017 r., (sygn.: DKN.007.2.2017) uprzejmie potwierdzam, że wyjaśnienia i

uszczerbowienia o których mowa w piśmie, zgodnie z sugestią NDAP, znajdą odzwierciedlenie na dalszym etapie prac.

Mam nadzieję, że przedłożone wyjaśnienia są wyczerpujące i rozwiewają wszelkie wątpliwości. Liczę przy tym na dalszą konstruktywną i merytoryczną współpracę, która doprowadzi nas do wdrożenia użytecznego systemu informatycznego jakim jest KRONIK@.

Z poważaniem,
Anna Streżyńska
Przewodnicząca Komitetu Sterującego
projektu pn.
„KRONIK@ - Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki
i Kultury”