

Nazwa dokumentu: Opis Założeń Projektu Informatycznego KRONIK@ Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury				
L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1.	MNiSW	str. 5	Uwaga dotyczy fragmentu: „W ramach projektu w każdej instytucji zostanie wdrożony mechanizm walidatora i migratora danych, który będzie unifikował wszelkie opisy danych do spójnego formatu zwiększając tym samym interoperacyjność wszystkich podmiotów publicznych przystępujących do projektu”.	Uprzejmie proszę o podanie nazw instytucji, o których mowa w tym fragmencie („w każdej instytucji zostanie wdrożony mechanizm walidatora”) oraz rozwinięcie przynajmniej w kilku zdaniach informacji na temat koncepcji wdrożenia mechanizmu walidatora i migratora danych.
2.	MNiSW	str. 8 Tabela 2.2	Istnieje wiele platform i repozytoriów – w obszarze zasobów nauki, ale są one rozproszone. Brakuje uniwersalnego rozwiązania o charakterze ogólnopolskim. Dlatego wymagana jest zmiana obecnego zapisu: „Brak platformy do bezpiecznego i ustandaryzowanego przechowywania i udostępniania cyfrowych zasobów kultury i nauki”.	„Wielość rozproszonych platform, repozytoriów i bibliotek cyfrowych oraz brak uniwersalnej ogólnopolskiej platformy do bezpiecznego i ustandaryzowanego przechowywania i udostępniania cyfrowych zasobów kultury i nauki”.
3.	MNiSW	j.w.	Brak realnego nadzoru nad kluczowymi publicznymi zasobami nauki, kultury i dziedzictwa narodowego.	Uprzejmie proszę o wykreślenie tego sformułowania ze względu na jego wieloznaczność i nieprecyzyjność.
4.	MNiSW	str. 9 Tabela 2.2	Grono potencjalnych odbiorców jest bardzo duże. Problemem jest ograniczone grono <i>aktualnych</i> odbiorców: „Stosunkowo niewielkie grono potencjalnych odbiorców – niska wiedza społeczeństwa o cyfrowych i częściowo dostępnych zasobach nauki i kultury”	„Stosunkowo niewielkie grono aktualnych odbiorców – niska wiedza społeczeństwa o cyfrowych i częściowo dostępnych zasobach nauki i kultury”
5.	MNiSW	j.w.	MNiSW prosi o modyfikację zapisu: „Brak odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa	Uprzejmie proszę o wykreślenie nazwy „Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego” z drugiej kolumny w

			przechowywanych zasobów (w tym brak odporności na ewentualne cyberataki)” – w kontekście zasobów nauki.	tabeli. Zgodnie z wynikami audytu systemu POL-on wykonanego przez NASK system POL-on, w którym gromadzone są główne zasoby i informacje na temat nauki i szkolnictwa wyższego, został wykonany zgodnie z dobrymi praktykami w zakresie programowania i nie stwierdzono istotnych braków w zabezpieczeniu systemu.
6.	MNiSW	str. 25 tabela	Koszt usługi hostingu (8 856 000 zł brutto)	Uprzejmie proszę o rozbitcie kwoty hostingu na elementy składowe, co pozwoli uzyskać informację nt. zakresu tej usługi. Koszt hostingu stanowi niemal połowę kosztów inwestycyjnych projektu, co może budzić wątpliwości odnośnie szacowania tego kosztu.
7.	MNiSW	str. 26	„Wynagrodzenie zespołu projektowego, Komitetu sterującego (...)”	Czy członkowie Komitetu Sterującego będą pobierać wynagrodzenie?
8.	MNiSW	str. 27-28 tabela	W tabeli wymieniono ryzyka wpływające na realizację projektu. W opinii MNiSW wymagane jest dodanie jednego ryzyka.	„Brak uwzględnienia istniejących ważnych dysponentów zasobów cyfrowych (repozytoria), którzy mogliby zasilić zasoby KRONIK@. / Siła oddziaływania: Duża./ Sposób zminimalizowania ryzyka: dokonanie dokładnej analizy istniejących zasobów cyfrowych nauki (i kultury)”.
9.	MNiSW	str. 30 tabela	Szanse: „Zmiany legislacyjne na poziomie krajowym /Uporządkowanie kwestii związanych z zarządzaniem cyfrowymi dobrami kultury i nauki w ramach jednego resortu” – to sformułowanie może być wielorako rozumiane.	Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, o jakie zmiany legislacyjne chodzi. Czy są planowane zmiany legislacyjne na poziomie krajowym? W informacji nt. uwarunkowań prawnych stwierdzono, że projekt nie wymaga zmian prawnych.
10.	MNiSW	str. 31	Na świecie istnieją różne rozwiązania prezentowania cyfrowych zasobów, m.in.: <ul style="list-style-type: none"> • academia.edu • https://www.researchgate.net/ Oba powyższe serwisy nie mogą być wskazane jako rozwiązania referencyjne. Udostępnianie w nich	Uprzejmie proszę o wykreślenie nazw serwisów academia.edu oraz researchgate.net. Zamiast nich można podać np. Public Library of Science https://www.plos.org/ PLOS ONE http://journals.plos.org/plosone/

			zasobów nierzadko odbywa się z naruszeniem licencji wydawców.	unijny serwis OpenAIRE https://www.openaire.eu/ wraz z repozytorium ZENODO https://www.zenodo.org/ serwis arXiv.org https://arxiv.org/ amerykańska baza PubMed Central https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/
11.	MNiSW	str. 32	Brakuje wzmianki o istniejących otwartych repozytoriach naukowych	Uprzejmie Proszę o dodanie informacji nt. otwartych repozytoriów naukowych: „Otwarte repozytoria naukowe, w tym m.in.: Repozytorium Ceon https://depot.ceon.pl/ , RCIN http://rcin.org.pl/dlibra , AMUR UAM https://repozytorium.amu.edu.pl/ , Repozytorium UŁ http://repozytorium.uni.lodz.pl/ Lectorium http://lectorium.edu.pl/pl/ Więcej informacji nt. otwartych repozytoriów naukowych zawarto na stronie: https://uwolnijnauke.pl/baza-wiedzy/ ”
12.	MNiSW	str. 34 tabela 9.3	Interesariusze: nazwy dwóch pierwszych interesariuszy (MNiSW, MKiDN) nie odpowiadają zakresowi zadań tych instytucji.	Wymagana jest zmiana w celu dopasowania nazw instytucji do opisów ich zadań: w miejsce nazwy MKDiN w tabeli należy umieścić MNiSW i vice versa.
13.	MNiSW	str. 34-35 tabela 9.3	W opisie brakuje czterech ważnych interesariuszy z obszaru nauki: Ośrodek Przetwarzania Informacji PIB, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ICM UW (wykonawca projektu SYNAT)	Dodanie w tabeli nazw 3 ważnych interesariuszy: Ośrodek Przetwarzania Informacji PIB, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ICM UW
14.	MNiSW	str. 37 tabela	MNiSW nie posiada instrumentów prawnych i zasobów do sprawowania nadzoru nad „Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego/ Jednostka wspierająca merytorycznie oraz nadzorująca udostępnianie zasobów naukowych/ Doradztwo w zakresie obiektów naukowych”	Uprzejmie proszę o usunięcie zapisu o nadzorze i pozostawienie jedynie zapisu: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego/Jednostka wspierająca merytorycznie/ Doradztwo w zakresie obiektów naukowych”.

15.	MNiSW	str. 37 tabela	Brak 2 ważnych instytucji z punktu widzenia nauki, które pełniłyby funkcję doradczą w zakresie zasobów naukowych: OPI PIB oraz ICM UW, które posiadają istotne kompetencje w zakresie tworzenia systemów informacji naukowej.	Uprzejmie proszę o dodanie 2 instytucji, które pełniłyby funkcję doradczą w zakresie zasobów naukowych: OPI PIB oraz ICM UW
16.	MNiSW	Uwagi ogólne	Nie jest jasne, jak ma się odbywać agregacja przez KRONIK@ zasobów naukowych zgromadzonych w innych repozytoriach naukowych, które nie zostaną przeniesione do centrum danych KRONIK@. Taka funkcjonalność integracji w ramach repozytorium ogólnokrajowego wydaje się niezbędna. Nie jest również jasne, jak ma funkcjonować proces redakcyjny w KRONIK@. Typowe repozytoria posiadają zespoły redaktorów merytorycznych, którzy dokonują przeglądu i weryfikacji zasobów, wspomagają użytkowników instytucjonalnych i indywidualnych w przypadku problemów z deponowaniem zasobów cyfrowych. Ta kwestia, w opinii MNiSW, wymaga wyjaśnienia w przypadku KRONIK@.	Uprzejmie proszę o odniesienie się do pytań dotyczących agregacji zasobów naukowych w istniejących już repozytoriach przez KRONIK@ oraz nt. organizacji procesu redakcyjnego (zarządzania zasobami) w ramach platformy KRONIK@.