

MINISTERSTWO  
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

PODSEKRETARZ STANU  
*Paweł Lewandowski*

Warszawa, 11 października 2017 r.

DWIM-WA.005.46.2017.KG

Pani  
**Anna Streżyńska**  
Minister Cyfryzacji  
Przewodnicząca Komitetu Rady Ministrów  
do spraw Cyfryzacji

*Szanowna Pani Minister,*

w nawiązaniu do pisma z dnia 03 października 2017 r. (znak: BZPP-III.002.10.2017) dotyczącego zaopiniowania opisu założeń projektu informatycznego pn. *KRONIK@ - Krajowe Repozytorium Obiektów Kultury i Nauki* uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień:

- Muzeum Narodowego w Warszawie,
- Muzeum Narodowego w Krakowie

oraz z załącznika w formie tabelarycznej zawierającego uwagi departamentów merytorycznych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, centrów kompetencyjnych oraz jednostek podległych i nadzorowanych.

Uwagi **Muzeum Narodowego w Warszawie** nie zostały ujęte w tabeli, bowiem dotyczą całości dokumentu, nie zaś jego konkretnych zapisów.

1. Istnieje obawa, że stworzenie wspólnej platformy w miejsce wyspecjalizowanych portali nie ułatwi, lecz utrudni wyszukiwanie informacji. Z punktu widzenia użytkownika poszukującego informacji i wiedzy korzystniejsze jest szukanie danych w odpowiednich instytucjach (np. materiałów archiwalnych w archiwach, dzieł sztuki w muzeach, dzieł literackich w bibliotekach).

2. Jako, że obecnie udostępnianie treści przez specjalistyczne portale (muzea cyfrowe, biblioteki elektroniczne, archiwa) polega w coraz większym stopniu na budowaniu warstwy wiedzy na bazie znajdujących się w tych portalach danych (jest to zatem pierwszy re-use danych zgromadzonych przez instytucję), możliwe jest profilowanie przekazu pod kątem konkretnych grup użytkowników (młodzieży szkolnej, studentów, specjalistów, itp.) i w korelacji np. z podstawą programową MEN, a równocześnie z programami samych

instytucji (np. wystawami i konferencjami). Istnieje obawa, że utworzenie wspólnej platformy uniemożliwi skuteczną realizację działalności edukacyjnej danej instytucji.

3. Każdy z zaangażowanych w cyfryzację działów kultury tworzy określone grupy metadanych i kategorii, których uzgodnienie – nawet wyłącznie w gronie muzealników – jako, że jest procesem długotrwałym nie zostało jeszcze ukończone. Wydaje się, że nie jest możliwe stworzenie międzydyscyplinarnego zespołu, który z pożytkiem dla wszystkich zainteresowanych, wypracowałby ogólny model działania.

4. Nie jest jasne w jaki sposób możliwe stałoby się odczytanie danych umieszczonych wprawdzie na jednej platformie, ale zapisanych w różnych formatach (np. czytanie książek i czasopism – pdf; oglądanie rzeźb przedstawionych w 3-D; analizowanie dynamicznych grafów i wykresów z dziedziny nauk ścisłych; analiz spektralnych malarstwa).

5. Nie jest określone w jaki sposób przewidziano codzienną aktywność portalu (nie wydaje się być do końca użyteczne informowanie jedynie o ostatnio dodanych treściach). Jako, że pracownicy merytoryczni związani są programami własnych instytucji nie wydaje się być słusznym rozwiązaniem delegowanie ich do pracy nad tym portalem.

6. Wiele instytucji kultury od lat współpracuje ze sponsorami- cyfryzacja oferuje bowiem korzystne dla obu stron aliance. Jeden wspólny portal może zaś osłabić tę formę współdziałania. W sytuacji gdy wyczerpane zostaną znaczące dziś środki europejskie, finansowanie cyfryzacji może w przyszłości polegać np. na współpracy sektora publicznego z prywatnym.

7. Dzisiaj wiele projektów cyfrowych powstaje jako rezultat współpracy międzyinstytucjonalnej w regionie (np. <http://www.partage-plus.eu/> - udostępniający europejską sztukę Art Nouevau, stworzony przez 25 instytucji z 17 krajów Europy). To dobry przykład gromadzenia w jednym miejscu wyspecjalizowanej wiedzy i informacji. Istnieje więc obawa, że stworzenie jednej wspólnej platformy będzie sprzeczne z tego rodzaju przedsięwzięciami, które kierowane są do określonej grupy odbiorców zainteresowanych daną tematyką. Ponadto, są najlepszym sposobem promocji polskiej kultury i polskiego dziedzictwa, które prezentowane obok innych, zyskują nowych odbiorców na świecie.

Szczegółowe uwagi **Muzeum Narodowego w Krakowie** znajdują się w załączonej do niniejszego pisma tabeli.

Ponadto, uprzejmie informuję, że z informacji przedłożonych przez Muzeum wynika, że obecnie jest już ono zaangażowane w realizację licznych projektów digitalizacyjnych. Obecnie realizowany jest projekt „Bliżej kultury. Cyfryzacja reprezentacyjnych kolekcji jednego z najstarszych i największych muzeów w Polsce (...)” - czas trwania projektu przewidziany jest do 31 marca 2019 r. Równocześnie kilka wcześniejszych projektów digitalizacyjnych pozostaje w okresie trwałości, są to m.in. „Cyfrowe dziedzictwo kulturowe” (do 5 maja 2021 r.), „Centrum digitalizacji Zbiorów Bibliotecznych” (do 30 listopada 2018 r.),

„Krajobraz Małopolski na szklanych negatywach” (do 31 grudnia 2019 r.), „Wszyscy Święci w Muzeum Narodowym w Krakowie” (do 1 stycznia 2021 r.). W związku z tym obiekty ze zbiorów Muzeum, które już zostały zdigitalizowane oraz są przewidziane w planach do digitalizacji, aż do zakończenia okresu trwałości - nie mogą brać udziału w kolejnych projektach, w tym także w projekcie KRONIK®.

Muzeum Narodowe w Krakowie może rozważyć swój udział w projekcie KRONIK®, jednak jedynie pod warunkiem zakończeniu projektów obecnie realizowanych lub pozostających w okresie trwałości.

*Z wyrazami szacunku,*

Paweł Lewandowski

**Załącznik:**

Tabela z uwagami:

1. Departamentu Mecenatu Państwa MKIDN,
2. Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej (Wydział Edukacji Kulturalnej) MKIDN,
3. Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów (Wydział Filmu) MKIDN,
4. Biblioteki Narodowej w Warszawie,
5. Narodowego Instytutu Dziedzictwa,
6. Filmoteki Narodowej - Instytutu Audiowizualnego,
7. Narodowego Archiwum Cyfrowego,
8. Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów,
9. Ośrodka Badań nad Totalitaryzmami im. Witolda Pileckiego,
10. Muzeum Narodowego w Krakowie,
11. Studio Filmów Rysunkowych,
12. Studio Filmowe KRONIKA Polska Kronika Filmowa.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	120273.327449.369721
Nazwa dokumentu	MKIDN odpowiedź na KRONIK@ - Krajowe Repozytorium Obiektów Kultury i Nauki.pdf

Tytuł dokumentu	MKIDN odpowiedź na KRONIK@ - Krajowe Repozytorium Obiektów Kultury i Nauki
Sygnatura dokumentu	DWIM-WA.005.46.2017
Data dokumentu	2017-10-11 13:15:58
Skrót dokumentu	689FF8C45235E6A5D1C8C735CED7AC27B78C10DD
Wersja dokumentu	1.15
Data podpisu	2017-10-11 13:15:43
Podpisane przez	Paweł Lewandowski Podsekretarz Stanu
	EZD 3.30.481.4063.8296
Data wydruku:	2017-10-11 14:40:27
Autor wydruku:	Guzowski Krzysztof Główny Specjalista ds. prawa autorskiego