



Warszawa, dnia 20 października 2015 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
MINISTERSTWO  
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

PODSEKRETARZ STANU  
***Jurand Drop***

DI-WRP.0210.1.2015

**Pani**  
**Justyna Duszyńska**  
**Sekretarz Komitetu**  
**Rady Ministrów ds. Cyfryzacji**

*Szanowna Pani Sekretarz,*

W odpowiedzi na przekazany do zaopiniowania **projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami** w załączeniu przekazuję tabelę zawierającą uwagi do rozważenia w trakcie dyskusji członków Komitetu nad przedmiotowym dokumentem.

Jednocześnie uprzejmie informuję o braku uwag do przedstawionej przez projektodawcę Listy kontrolnej osiągnięcia interoperacyjności przez system teleinformatyczny regulowany przez projekt dokumentu rządowego.

*Z poważaniem,*

w zastępstwie

Bogdan Dombrowski  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji

/podpisano bezpiecznym podpisem  
elektronicznym weryfikowanym przy pomocy  
ważnego kwalifikowanego certyfikatu/

Nazwa projektu dokumentu:

**Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami**

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1.		<b>§ 6 ust. 4 pkt 9</b>	Zgodnie z tym przepisem „Wygenerowany przez organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie profil kandydata na kierowcę zawiera (...) 9) podpis”. Wyjaśnienia wymaga, w kontekście pozostałych przepisów, czy chodzi tu o podpis, czy też o wzór podpisu.	
2.	MAiC	<b>§ 12 ust.1 pkt 1</b>	Proponuje się doprecyzowanie § 12 ust.1 pkt 1.  Zwrotne potwierdzenie odbioru jest usługą dodatkową do usługi pocztowej polegającej na przyjęciu, sortowaniu, przemieszczeniu i doręczeniu przesyłki rejestrowanej, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe ( Dz. U. poz. 1529), co oznacza, że nie istnieje samoistnie.	Proponowana treść:  <i>„1) za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529), z wyjątkiem przypadków, w których warunkiem otrzymania nowego dokumentu jest zwrot dotychczas posiadanego – przesyłając dokument przesyłką rejestrowaną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru;”</i>
3.	MAiC	<b>§ 19</b>	Zgodnie z art. 109 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) – dalej „ <i>k.p.a.</i> ” – decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednocześnie projektowane przepisy nie wydają się spełniać przesłanek wynikających z art. 14 § 2 w zw. z art. 109 § 2 kpa. Wskazać nadto należy, iż stosownie do art. 39 <sup>1</sup> §1 fakt złożenia podania (wniosku) w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej zobowiązuje ten organ do doręczania stronie postępowania pism, w tym także decyzji, w postaci	–



			elektronicznej. Zasadnym jest zatem ukształtowanie projektowanych przepisów w sposób, który uwzględnia możliwość doręczenia wnioskodawcy decyzji w postaci elektronicznej. Wyjaśnienia wymagają przesłanki, jakimi kierował się projektodawca, dążąc do wprowadzenia regulacji, zgodnie z którymi decyzja może być doręczana wyłącznie w postaci papierowej.	
4.	MAiC	<b>Tytuł rozdziału 5</b>	Proponuje się zmianę tytułu Rozdziału 5 „Składanie wniosków elektronicznych” na „Składanie wniosków w postaci elektronicznej” zgodnie z brzmieniem § 24 ust. 1	Proponowana treść: „Składanie wniosków w postaci elektronicznej”
5.	MAiC	<b>§ 24 ust 3</b>	Fragment „ <i>Wypełniony formularz wniosku elektronicznego...</i> ” należy zastąpić treścią „ <i>Wniosek elektroniczny...</i> ”.  Wniosek w postaci elektronicznej, wnoszony na elektroniczną skrzynkę podawczą organu, stanowić będzie dokument elektroniczny w formacie XML, który wygenerowany będzie przez <i>formularz elektroniczny</i> na podstawie wprowadzonych przez wnioskodawcę danych. Formularz elektroniczny, rozumiany zgodnie z art. 3 pkt 25 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114), jako „ <i>graficzny interfejs użytkownika wystawiany przez oprogramowanie służący do przygotowania i wygenerowania dokumentu elektronicznego zgodnego z odpowiadającym mu wzorem dokumentu elektronicznego</i> ” nie stanowi elementu wniosku, który będzie opatrywany podpisem elektronicznym. W powyższym kontekście stanowienie, iż „ <i>formularz wniosku elektronicznego</i> ” opatruje się podpisem elektronicznym byłoby niezgodne z faktycznym funkcjonowaniem usługi elektronicznej pozwalającej na wniesienie przedmiotowego wniosku.	Proponowana treść: „3. <i>Wniosek elektroniczny opatruje się:</i> ”
6.	MAiC	<b>§ 24 ust 5</b>	Należy dodać przepis stanowiący o konieczności dołączenia do wniosku	Proponowana treść: „4) <i>elektroniczna kopia (skan)</i> ”



			<p>elektronicznej kopii (skanu) własnoręcznego podpisu wnioskodawcy. Wydaje się bowiem, iż treść przypisu nr 6 do wzoru wniosku, określonego w załączniku do rozporządzenia, może posiadać charakter nie tyle normatywny, co informacyjny.</p> <p>Dodatkowo, w tym kontekście, należy zwrócić uwagę na niespójność w projekcie rozporządzenia, bowiem zgodnie z projektowanym § 4 ust. 1 „Organ wydający prawo jazdy zamawia spersonalizowane krajowe prawa jazdy u podmiotu, o którym mowa w art. 19 pkt 2 ustawy, przesyłając z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego dane i informacje zawarte we wniosku oraz fotografię i <u>wzór podpisu wnioskodawcy.</u>”</p> <p>Ponadto, poddaję pod rozwagę doprecyzowanie formy, w jakiej podpis własnoręczny powinien być odwzorowany na skanie. Wobec wniosku składanego w postaci papierowej wymagany jest umiejscowienie podpisu w ramach prostokąta o konkretnych wymiarach. Zasadnym jest zatem wskazanie, jak wnioskodawca ma postąpić, składając ww. skan - czy zostanie udostępniony do pobrania i wydruku szablon z ww. prostokątem, czy też konieczne będzie pobranie oraz wydruk formularza wniosku.</p>	<p>własnoręcznego podpisu wnioskodawcy.”</p>
7.	MAiC	<b>§ 24 ust 5</b>	<p>Należy dokonać zmiany brzmienia pierwszego zdania § 24 ust 5, w którym mylnie przywołano ustawę, a także pominięto wyraz „pocztowego”.</p> <p>Zawartą w niniejszej jednostce redakcyjnej terminologię należy dostosować do terminologii ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), jak również przywołaną ustawę z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe zastąpić obowiązującą ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.</p>	<p>Proponowana treść:</p> <p><i>„5. Osoba składająca wniosek elektroniczny, przed wydaniem prawa jazdy, przesyła do organu, do którego złożyła wniosek za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe:”</i></p>
8.	MAiC	<b>§ 24 ust 6</b>	<p>Zasadnym wydaje się dopuszczenie możliwości złożenia dokumentów,</p>	<p>–</p>



			o których mowa w ust. 5 pkt 2 i 3 projektu, wyłącznie w postaci elektronicznej kopii opatrzonej podpisem elektronicznym przez wnioskodawcę. Wyjaśnienia wymaga zasadność wprowadzenia wymogu dostarczania wyżej wspomnianych dokumentów w oryginale „do wglądu”, a także w jaki sposób organ będzie potwierdzał autentyczność otrzymanych dokumentów papierowych.	
9.	MAiC	<b>§ 26</b>	Proponuje się zmianę wyrażenia „elektronicznej platformie usług administracji publicznej” na „elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej.	–
10.	MAiC	<b>Litera „F” załącznika do projektowanego rozporządzenia</b>	W ramach zdania „ <i>proszę przesać za pośrednictwem poczty</i> ” proponuje się jednoznacznie wskazać, stosowanie do brzmienia projektowanego §12 ust. 1 pkt 1, iż chodzi w tym przypadku o operatora pocztowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.	Zdanie „ <i>proszę przesać za pośrednictwem poczty</i> ” proponuje się zastąpić zdaniem „ <i>proszę przesać za pośrednictwem operatora pocztowego</i> ”.

